

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 532/2016-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. augusta 2016 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodnutiami Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25 Co 834/ 2014 z 22. apríla 2015 (Rvp 10850/2015), sp. zn. 25 Co 888/2014 z 15. apríla 2015 (Rvp 10851/2015), sp. zn. 25 Co 853/2014 z 15. apríla 2015 (Rvp 10852/2015), sp. zn. 25 Co 830/2014 z 15. apríla 2015 (Rvp 10853/2015), sp. zn. 26 Co 208/2014 z 26. marca 2015 (Rvp 10854/2015), sp. zn. 25 Co 812/2014 z 22. apríla 2015 (Rvp 10855/2015), sp. zn. 6 Co 57/2015 z 29. apríla 2015 (Rvp 10856/2015), sp. zn. 6 Co 11/2015 z 15. apríla 2015 (Rvp 10857/2015), sp. zn. 25 Co 46/2015 z 15. apríla 2015 (Rvp 10858/2015), sp. zn. 9 Co 284/2015 z 30. apríla 2015 (Rvp 10859/2015), sp. zn. 6 Co 54/2015 z 29. apríla 2015 (Rvp 10860/2015), sp. zn. 25 Co 882/2014 z 22. apríla 2015 (Rvp 10861/2015), sp. zn. 26 Co 196/2014 z 31. marca 2015 (Rvp 10862/2015), sp. zn. 26 Co 39/2015 z 31. marca 2015 (Rvp 10863/2015), sp. zn. 26 Co 20/2015 z 31. marca 2015 (Rvp 10864/2015), sp. zn. 11 Co 55/2015 z 31. marca 2015 [správne má byť z 30. apríla 2015, pozn.] (Rvp 10865/2015), sp. zn. 8 Co 60/2015 z 31. marca 2015 (Rvp 10866/2015), sp. zn. 9 Co 250/2015 z 30. apríla 2015 (Rvp 10867/2015), sp. zn. 4 Co 86/2014 z 23. apríla 2015 (Rvp 10868/2015), sp. zn. 8 Co 55/2015 z 31. marca 2015 (Rvp 10869/2015), sp. zn. 6 Co 142/2015 z 29. apríla 2015 (Rvp 10870/2015), sp. zn. 1 Co 146/2014 z 21. apríla 2015 (Rvp 10871/2015), sp. zn. 15 Co 95/2015 z 31. marca 2015 (Rvp 10872/2015), sp. zn. 7 Co 623/2014 z 31. marca 2015 (Rvp 10873/2015), sp. zn. 9 Co 202/2015 zo 16. apríla 2015 (Rvp 10874/2015), sp. zn. 6 Co 143/2015 z 30. apríla 2015 (Rvp 10875/2015), sp. zn.

4 Co 152/2014 z 30. marca 2015 (Rvp 10876/2015), sp. zn. 2 Co 134/2014 z 15. apríla 2015 (Rvp 10877/2015), sp. zn. 6 Co 664/2014 z 31. marca 2015 (Rvp 10878/2015), sp. zn. 25 Co 750/2014 z 31. marca 2015 (Rvp 10879/2015), sp. zn. 7 Co 431/2014 z 19. marca 2014 [správne má byť 19. marca 2015, pozn.] (Rvp 10880/2015), sp. zn. 7 Co 16/2015 z 26. marca 2015 (Rvp 10881/2015), sp. zn. 11 Co 182/2014 z 31. marca 2015 (Rvp 10882/2015), sp. zn. 25 Co 60/2015 z 31. marca 2015 (Rvp 10883/2015), sp. zn. 2 Co 122/2014 z 15. apríla 2015 (Rvp 10884/2015), sp. zn. 9 Co 813/2014 zo 16. apríla 2015 (Rvp 10885/2015), sp. zn. 8 Co 1018/2014 z 18. marca 2015 (Rvp 11677/2015), sp. zn. 8 Co 852/2014 z 5. marca 2015 (Rvp 11678/2015), sp. zn. 8 Co 847/2014 z 5. marca 2015 (Rvp 11679/2015), sp. zn. 25 Co 857/2014 z 15. apríla 2015 (Rvp 11680/2015), sp. zn. 2 Co 171/2014 zo 7. mája 2014 [správne má byť 7. mája 2015, pozn.] (Rvp 11681/2015), sp. zn. 1 Co 199/2014 z 26. mája 2015 (Rvp 11682/2015), sp. zn. 1 Co 197/2014 z 26. mája 2015 (Rvp 11683/2015), sp. zn. 1 Co 177/2014 z 12. mája 2015 (Rvp 11684/2015), sp. zn. 25 Co 859/2014 z 15. apríla 2015 (Rvp 11685/2015), sp. zn. 25 Co 855/2014 z 15. apríla 2014 (Rvp 11686/2015), sp. zn. 1 Co 201/2014 z 28. apríla 2015 (Rvp 11687/2015), sp. zn. 2 Co 184/2014 zo 7. mája 2015 (Rvp 11688/2015), sp. zn. 8 Co 189/2015 z 30. apríla 2015 (Rvp 11689/2015), sp. zn. 8 Co 1126/2014 zo 7. mája 2015 (Rvp 11690/2015), sp. zn. 2 Co 142/2014 zo 7. mája 2015 (Rvp 11691/2015), sp. zn. 2 Co 138/2014 zo 7. mája 2015 (Rvp 11692/2015), sp. zn. 8 Co 856/2014 z 23. apríla 2015 (Rvp 11693/2015), sp. zn. 2 Co 190/2014 zo 7. mája 2015 (Rvp 11694/2015), sp. zn. 2 Co 161/2014 z 27. mája 2015 (Rvp 11695/2015), sp. zn. 2 Co 188/2014 z 27. mája 2015 (Rvp 11696/2015), sp. zn. 2 Co 157/2014 z 27. mája 2015 (Rvp 11697/2015), sp. zn. 8 Co 956/2014 z 30. apríla 2015 (Rvp 11698/2015), sp. zn. 9 Co 254/2015 zo 14. mája 2015 (Rvp 11699/2015), sp. zn. 26 Co 83/2015 zo 16. apríla 2015 (Rvp 11700/2015), sp. zn. 11 Co 142/2015 z 30. apríla 2015 (Rvp 11701/2015), sp. zn. 26 Co 85/2015 zo 16. apríla 2015 (Rvp 11702/2015), sp. zn. 9 Co 129/2015 z 30. apríla 2015 (Rvp 11703/2015), sp. zn. 8 Co 962/2014 z 2. apríla 2015 (Rvp 11704/2015), sp. zn. 8 Co 199/2015 z 30. apríla 2015 (Rvp 11705/2015), sp. zn. 26 Co 79/2015 zo 16. apríla 2015 (Rvp 11706/2015), sp. zn. 26 Co 224/2014 z 9. apríla 2015 (Rvp 11708/2015), sp. zn. 8 Co 1140/2014 z 9. apríla 2015 (Rvp 11709/2015), sp. zn. 25 Co 87/2015 z 15. apríla 2015 (Rvp 11710/2015), sp. zn. 26 Co 66/2015 z 9. apríla 2015 (Rvp 11711/2015), sp. zn. 26 Co 52/2015 z 9. apríla 2015 (Rvp 11712/2015), sp. zn.

26 Co 60/2015 z 9. apríla 2015 (Rvp 11713/2015), sp. zn. 25 Co 89/2015 z 15. apríla 2015 (Rvp 11714/2015), sp. zn. 26 Co 218/2014 z 9. apríla 2015 (Rvp 11715/2015), sp. zn. 25 Co 838/2014 z 15. apríla 2015 (Rvp 11716/2015), sp. zn. 8 Co 1135/2014 z 2. apríla 2015 (Rvp 11717/2015), sp. zn. 8 Co 1133/2014 z 2. apríla 2015 (Rvp 11718/2015), sp. zn. 25 Co 54/2015 z 15. apríla 2015 (Rvp 11719/2015), sp. zn. 6 Co 86/2015 z 30. apríla 2015 (Rvp 11720/2015), sp. zn. 26 Co 110/2014 zo 16. apríla 2015 (Rvp 11721/2015), sp. zn. 26 Co 122/2014 zo 16. apríla 2015 (Rvp 11722/2015), sp. zn. 26 Co 114/2014 zo 16. apríla 2015 (Rvp 11723/2015), sp. zn. 8 Co 175/2015 z 30. apríla 2015 (Rvp 11724/2015), sp. zn. 9 Co 274/2015 z 21. mája 2015 (Rvp 11725/2015), sp. zn. 6 Co 113/2015 z 30. apríla 2015 (Rvp 11726/2015), sp. zn. 15 Co 131/2014 z 31. marca 2015 (Rvp 11727/2015), sp. zn. 6 Co 159/2015 z 30. apríla 2015 (Rvp 11728/2015), sp. zn. 8 Co 221/2015 z 2. júla 2015 (Rvp 13674/2015), sp. zn. 8 Co 223/2015 z 11. júna 2015 (Rvp 13675/2015), sp. zn. 4 Co 162/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 13676/2015), sp. zn. 9 Co 289/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 13677/2015), sp. zn. 7 Co 675/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 13678/2015), sp. zn. 25 Co 39/2015 z 29. júna 2015 (Rvp 13679/2015), sp. zn. 7 Co 330/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 13680/2015), sp. zn. 25 Co 37/2015 z 29. júna 2015 (Rvp 13681/2015), sp. zn. 9 Co 142/2015 zo 16. júla 2015 (Rvp 13682/2015), sp. zn. 8 Co 201/2015 z 2. júla 2015 (Rvp 13683/2015), sp. zn. 1 Co 190/2014 zo 14. júla 2015 (Rvp 14113/2015), sp. zn. 4 Co 213/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 14114/2015), sp. zn. 4 Co 211/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 14115/2015), sp. zn. 25 Co 97/2015 z 20. mája 2015 (Rvp 14116/2015), sp. zn. 11 Co 297/2015 z 27. júla 2015 (Rvp 14117/2015), sp. zn. 7 Co 741/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 14118/2015), sp. zn. 15 Co 223/2014 z 23. júna 2015 (Rvp 14119/2015), sp. zn. 4 Co 224/2014 zo 14. júla 2015 (Rvp 14120/2015), sp. zn. 4 Co 222/2014 zo 14. júla 2015 (Rvp 14121/2015), sp. zn. 4 Co 234/2014 zo 14. júla 2015 (Rvp 14122/2015), sp. zn. 7 Co 935/2014 z 21. mája 2015 (Rvp 14123/2015), sp. zn. 7 Co 941/2014 z 21. mája 2015 (Rvp 14124/2015), sp. zn. 8 Co 94/2015 z 11. júna 2015 (Rvp 14126/2015), sp. zn. 25 Co 182/2015 z 20. mája 2015 (Rvp 14128/2015), sp. zn. 15 Co 200/2014 z 9. júna 2015 (Rvp 14129/2015), sp. zn. 15 Co 212/2014 z 23. júna 2015 (Rvp 14130/2015), sp. zn. 15 Co 215/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 14131/2015), sp. zn. 26 Co 138/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 14132/2015), sp. zn. 25 Co 141/2015 z 29. júna 2015 (Rvp 14133/2015), sp. zn. 4 Co 175/2014 zo 14. júla 2015 (Rvp 14135/2015), sp. zn. 26 Co 75/2015 z 15. júna 2015

(Rvp 14136/2015), sp. zn. 9 Co 269/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 14137/2015), sp. zn. 8 Co 156/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 14138/2015), sp. zn. 8 Co 158/2015 z 18. júna 2015 (Rvp 14139/2015), sp. zn. 7 Co 317/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 14442/2015), sp. zn. 26 Co 175/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 14443/2015), sp. zn. 26 Co 108/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 14444/2015), sp. zn. 9 Co 377/2015 z 20. júla 2015 (Rvp 14445/2015), sp. zn. 26 Co 110/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 14446/2015), sp. zn. 15 Co 127/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 14447/2015), sp. zn. 25 Co 286/2015 z 23. júla 2015 (Rvp 14448/2015), sp. zn. 7 Co 323/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 14449/2015), sp. zn. 7 Co 288/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 14450/2015), sp. zn. 7 Co 283/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 14451/2015), sp. zn. 25 Co 520/2014 z 21. januára 2015 (Rvp 14452/2015), sp. zn. 25 Co 83/2015 z 15. apríla 2015 (Rvp 14453/2015), sp. zn. 4 Co 179/2014 z 25. júna 2015 (Rvp 14454/2015), sp. zn. 1 Co 184/2014 zo 14. júla 2015 (Rvp 14455/2015) a sp. zn. 8 Co 232/2015 z 2. júla 2015 (Rvp 14456/2015) a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami: Rvp 10850/2015, Rvp 10851/2015, Rvp 10852/2015, Rvp 10853/2015, Rvp 10854/2015, Rvp 10855/2015, Rvp 10856/2015, Rvp 10857/2015, Rvp 10858/2015, Rvp 10859/2015, Rvp 10860/2015, Rvp 10861/2015, Rvp 10862/2015, Rvp 10863/2015, Rvp 10864/2015, Rvp 10865/2015, Rvp 10866/2015, Rvp 10867/2015, Rvp 10868/2015, Rvp 10869/2015, Rvp 10870/2015, Rvp 10871/2015, Rvp 10872/2015, Rvp 10873/2015, Rvp 10874/2015, Rvp 10875/2015, Rvp 10876/2015, Rvp 10877/2015, Rvp 10878/2015, Rvp 10879/2015, Rvp 10880/2015, Rvp 10881/2015, Rvp 10882/2015, Rvp 10883/2015, Rvp 10884/2015, Rvp 10885/2015, Rvp 11677/2015, Rvp 11678/2015, Rvp 11679/2015, Rvp 11680/2015, Rvp 11681/2015, Rvp 11682/2015, Rvp 11683/2015, Rvp 11684/2015, Rvp 11685/2015, Rvp 11686/2015, Rvp 11687/2015, Rvp 11688/2015, Rvp 11689/2015, Rvp 11690/2015, Rvp 11691/2015, Rvp 11692/2015, Rvp 11693/2015, Rvp 11694/2015, Rvp 11695/2015, Rvp 11696/2015, Rvp 11697/2015, Rvp 11698/2015, Rvp 11699/2015, Rvp 11700/2015, Rvp 11701/2015, Rvp 11702/2015, Rvp 11703/2015, Rvp 11704/2015, Rvp 11705/2015, Rvp 11706/2015, Rvp 11708/2015, Rvp 11709/2015, Rvp 11710/2015,

Rvp 11711/2015, Rvp 11712/2015, Rvp 11713/2015, Rvp 11714/2015, Rvp 11715/2015, Rvp 11716/2015, Rvp 11717/2015, Rvp 11718/2015, Rvp 11719/2015, Rvp 11720/2015, Rvp 11721/2015, Rvp 11722/2015, Rvp 11723/2015, Rvp 11724/2015, Rvp 11725/2015, Rvp 11726/2015, Rvp 11727/2015, Rvp 11728/2015, Rvp 13674/2015, Rvp 13675/2015, Rvp 13676/2015, Rvp 13677/2015, Rvp 13678/2015, Rvp 13679/2015, Rvp 13680/2015, Rvp 13681/2015, Rvp 13682/2015, Rvp 13683/2015, Rvp 14113/2015, Rvp 14114/2015, Rvp 14115/2015, Rvp 14116/2015, Rvp 14117/2015, Rvp 14118/2015, Rvp 14119/2015, Rvp 14120/2015, Rvp 14121/2015, Rvp 14122/2015, Rvp 14123/2015, Rvp 14124/2015, Rvp 14126/2015, Rvp 14128/2015, Rvp 14129/2015, Rvp 14130/2015, Rvp 14131/2015, Rvp 14132/2015, Rvp 14133/2015, Rvp 14135/2015, Rvp 14136/2015, Rvp 14137/2015, Rvp 14138/2015, Rvp 14139/2015, Rvp 14442/2015, Rvp 14443/2015, Rvp 14444/2015, Rvp 14445/2015, Rvp 14446/2015, Rvp 14447/2015, Rvp 14448/2015, Rvp 14449/2015, Rvp 14450/2015, Rvp 14451/2015, Rvp 14452/2015, Rvp 14453/2015, Rvp 14454/2015, Rvp 14455/2015 a Rvp 14456/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 532/2016.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 20. júla 2015, 7. augusta 2015, 6. októbra 2015, 19. októbra 2015 a 26. októbra 2015 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namietala porušenie základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom a rozhodnutiami Krajského súdu

v Nitre (ďalej len „krajský súd“), tak ako sú označené v záhlaví tohto rozhodnutia (ďalej len „napadnuté rozhodnutia krajského súdu“).

Zo sťažností a z ich príloh vyplýva, že sťažovateľka vystupovala v postavení žalobkyne v konaniach vedených Okresným súdom Komárno, Okresným súdom Nové Zámky, Okresným súdom Levice a Okresným súdom Nitra (ďalej len „okresné súdy“), predmetom ktorých bolo rozhodovanie o náhrade majetkovej škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom okresných súdov, ktoré sú teda súčasne súdmi, ktoré sťažovateľke uvedenú škodu a nemajetkovú ujmu mali spôsobiť.

Okresné súdy rozhodli v predmetných veciach vo veci samej rozsudkami, proti ktorým podala sťažovateľka odvolania. Následne jej okresné súdy vyrubili uzneseniami za podané odvolania súdny poplatok 20 € podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov [príloha zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“)]. Proti uzneseniam okresných súdov o povinnosti zaplatiť súdny poplatok podala sťažovateľka odvolania, o ktorých rozhodol krajský súd napadnutými rozhodnutiami tak, že potvrdil uznesenia okresných súdov o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odvolania.

Tvrdenie o porušení v sťažnostiach označených práv sťažovateľka odôvodňuje najmä takto:

„Podľa položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatnené nie je podanie odvolania. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a pod. ako je tomu pri položke 1 sadzobníka súdnych poplatkov...“

... Sťažovateľ podal odvolanie proti rozsudku a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Sťažovateľ preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané odvolanie...

V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov) nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie odvolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom.“

Podľa sťažovateľky jej „bola v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov... uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal[a]. Takéto konanie zo strany súdu predstavuje zásah do základného práva sťažovateľa na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 12 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky.“

Sťažovateľka argumentuje aj rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 39/2007 z 29. marca 2007 poukazujúc na jeho časť, v ktorej sa uvádza: «Za súdne konania, ktoré nie sú uvedené v Prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov), sa súdne poplatky nevyberajú; v takomto prípade poplatková povinnosť nevzniká a analogické určenie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy.“ (rozhodnutie pre lepšiu orientáciu v prílohe prikladáme). A ďalej: Analogické určovanie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy, pretože v zmysle článku 59 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky dane a poplatky možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, a ak zákon o súdnych poplatkoch ukladá poplatkové povinnosti, musia byť tieto povinnosti stanovené jasne a jednoznačne. Pokiaľ tomu tak nie je, zodpovedá ústavne konformnému výkladu zákona o súdnych poplatkoch záver rešpektujúci zásadu „v pochybnostiach v prospech poplatníka“, t. j. záver, že poplatková povinnosť v týchto prípadoch nevznikla.»

Sťažovateľka ďalej v sťažnostiach uvádza, že „... podľa ust. § 18ca ZoSP z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa

predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. V danom prípade bola žaloba žalobcom podaná pred 01. 10. 2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z. (zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony) a preto je nutné v súvislosti s podaným odvolaním aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012. Do 30. 09. 2012 bolo podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k) ZoSP konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené.“.

V petite podaných sťažností sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vydal nález, ktorým vysloví porušenie jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým postupom a rozhodnutiami krajského súdu, ktoré zruší a veci vráti krajskému súdu na ďalšie konanie a sťažovateľke prizná primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon

o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo Trestného poriadku. V zmysle ustanovenia § 166 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností, ktoré sú predmetom tohto prerokovania pred ústavným súdom, a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

Ústavný súd po preskúmaní predmetu týchto sťažností a v kontexte svojich zistení dospel k záveru, že použitá argumentácia sťažovateľky v podaných sťažnostiach je totožná s jej právnou argumentáciou, ktorú použila v stovkách predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd už zaoberal v uplynulom období a v ktorých atakovala právne závery všeobecných súdov rozhodujúcich v odvolacom konaní o potvrdení rozhodnutí súdov prvého stupňa o povinnosti sťažovateľky zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie ako

riadny opravný prostriedok, ako aj postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu. Ústavný súd po preskúmaní predmetu aj týchto sťažností dospel k záveru, že z dôvodu, že sťažovateľkou použitá argumentácia v týchto sťažnostiach je identická s jej právnou argumentáciou, ktorú už použila v celom rade predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd v uplynulom období už zaoberal, sú preto sťažovateľke nepochybne známe dôvody odmietnutia sťažností v rovnakých prípadoch, ako aj vyslovený právny názor ústavného súdu na danú právnu problematiku, v dôsledku čoho nie je potrebné uvádzať tie isté dôvody odmietnutia, ako to je aj v prípade týchto sťažností. Vzhľadom na uvedené sa preto ústavný súd plne stotožňuje s dôvodmi svojich predchádzajúcich rozhodnutí (I. ÚS 453/2014, I. ÚS 517/2014, I. ÚS 763/2014, III. ÚS 514/2014, III. ÚS 620/2014, IV. ÚS 255/2014, IV. ÚS 266/2014, IV. ÚS 267/2014, IV. ÚS 268/2014, IV. ÚS 340/2014, atď.), ktoré skončili odmietnutím rovnakých sťažností sťažovateľky z dôvodov tam uvedených. Ústavný súd v posudzovaných prípadoch nemá dôvod meniť svoje už ustálené právne názory, a preto v podrobnostiach odkazuje na už citované svoje skoršie rozhodnutia, v dôsledku čoho pristúpil k odmietnutiu týchto sťažností z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na odmietnutie sťažností ako celku rozhodovanie o ďalších procesných návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených (zrušenie napadnutých rozhodnutí krajského súdu a vrátenie vecí na ďalšie konanie a priznanie náhrady trov konania) stratilo opodstatnenie, preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. augusta 2016